

Brussel, 17 april 2008

1. Inleiding

Artikel 45 ter, § 8, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven schrijft voor: "De ombudsmannen leggen elk jaar het ontwerp van begroting van de Ombudsdienst voor de postsector ter advies voor aan het Raadgevend Comité voor de postdiensten."

2. Advies

Het Raadgevend Comité voor de postdiensten, dat in plenaire vergadering is bijeengekomen op 17 april 2008, heeft de Ombudsdienst gehoord. Deze laatste geeft uitleg bij de bedragen die werden toegekend aan de begrotingsposten van 2007 en 2008. Hij verduidelijkt de oorzaak van de verschillen in de bedragen ten opzichte van de oorspronkelijke situatie:

Hij verduidelijkt de oorzaak van de verschillen in de bedragen ten opzichte van de oorspronkelijke situatie:

- De administratieve en boekhoudkundige regels die het BIPT toepast bij het opstellen van de begroting verschillen ten opzichte van de regels die gelden bij De Post. Bovendien mogen budgettaire vooruitzichten en realisaties niet dooreen worden gehaald (bewezen door de verstrekking van de twee tabellen "budget 2007" en "realisatie 2007"). Hoewel De Post spreekt van een onrustbarende ontwikkeling legt zij geen cijfers voor om die naast de cijfers van het BIPT te zetten; de vergelijking is absoluut onmogelijk en de bewering kan niet worden gecontroleerd.
- Het personeelskader van de Ombudsdienst werd vastgelegd in een KB dat niet werd gewijzigd. De verhoging van de post "wedden" wordt verklaard door de transfer van het personeel van de Ombudsdienst naar het BIPT. Volgens de Ombudsdienst is het verkeerd te beweren dat er personeelsuitgaven zouden kunnen worden gedaan zonder dat ze worden gecontroleerd. Het huidige personeel is het personeel waarin het kader voorziet. Tussen 2006 en 2007 zijn er geen veranderingen geweest en het feit dat de resultaten van 2007 onder de verwachtingen liggen, wordt verklaard door de overgangssituatie waarvan de elementen tijdens de zitting uitvoerig zijn verstrekt. De verhogingen van de post "wedden" (voor zover die bestaan en in de mate van hun belang, aangezien de Ombudsdienst niet over de cijfers beschikt waaraan De Post refereert) zouden dus enkel te wijten zijn aan een ontwikkeling van de weddenschalen.
- Na teruggave aan De Post van het eerder ter beschikking gestelde materiaal, dienen investeringen te worden gemaakt in informaticamateriaal.
- Sommige kosten van de dienst zoals die van de frankering zijn nooit als zodanig door De Post geboekt. Er wordt herinnerd aan het feit dat er vanaf 1992 overeengekomen is dat de ombudsdienst zijn post niet zou frankeren aangezien het De Post was die de zegels moest leveren. Sedert 2 februari 2007 frankert de ombudsdienst zijn post, behalve de brieven die aan De Post worden gericht.

De leden van het Raadgevend Comité voor de postdiensten ondersteunen de hierbij gevoegde begrotingen voor 2007 en 2008 die hen werden voorgelegd, onder voorbehoud van het volgende:

- De Post is verwonderd dat de begroting 2007 aan het Comité wordt voorgelegd in april 2008, terwijl de factuur al vereffend is. De ontvangen factuur was niet transparant aangezien daarin niet het minste detail werd gegeven. Bovendien is de begroting 2007, in vergelijking met het totale bedrag voor 2006, bijna verdubbeld en heeft De Post nog altijd zo goed als alles ten laste. De Post zegt bezorgd te zijn over het feit dat er geen limiet of controle is in verband met de “financiële middelen die nodig zijn voor de werking van de ombudsdienst” en wenst meer transparantie over de definitie van de criteria die aan de basis liggen van de verdeling van de kosten onder de operatoren.
- Het VSOA benadrukt de noodzaak tot transparantie.
- BCA wenst voorbehoud te maken bij de discussie over Ombudsman van De Post en budget ervan. BCA is enkel ter zitting vertegenwoordigd omdat BCA-leden een schrijven van de Ombudsman van de Post hebben ontvangen waarin zij gevraagd worden bij te dragen in de werkingskosten dan wel om een protocol te tekenen waarin zij zich verbinden om voortaan klachtenbehandeling en -procedures via de Ombudsman van De Post te laten lopen, terwijl expres- en koeriersdiensten helemaal geen postdiensten zijn in de zin van de vigerende EU-postrichtlijn en dus ook niet onder de bevoegdheid van een instituut zoals de Ombudsman van de Post kunnen vallen.

Het Comité verzoekt de Ombudsdienst wel om in de toekomst bij het ontwerp van begroting een korte toelichting op papier te bezorgen om de belangrijke evolutie in de begroting te verduidelijken.